



Vereniging van Leidingeigenaren in Nederland

Verslag

Betreft : **Verslag werkgroep schadepreventie**

Datum : **12-10-2017**

Aanwezig : Mevrouw Ketelaar en de heren Pauwels, Chiaradia, Seitzinger, De kok,
Van Pagee, Driessen en Ebbens

Verhinderd : -

Van : Willem Ebbens

Datum : 20 oktober 2017

Kenmerk : velin.vsl.14406742

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, de heer Driessen, opent de vergadering. Aan de agenda wordt het onderwerp rivierkruisingen en ankerdroppingen toegevoegd. De agenda wordt daarmee vastgesteld.

2. Verslag vergadering 16 november 2016

Het verslag van de vergadering van 16 november 2016 wordt besproken. Gevraagd wordt naar de stand van zaken rondom de ontwikkeling bij Klic. In de werkgroep Klic van de netbeheerders zitten de heren Bos (Gasunie) en Vissenberg (LSNed). Op dit moment is voor Velin niet duidelijk wat de stand van zaken rondom nieuwe ontwikkelingen is. Het is van belang dat er een vast aanspreekpunt komt inzake dit onderwerp voor de Velin en haar leden. Opgemerkt wordt dat Velin wel in de mailcorrespondentie van de werkgroep Klic netbeheerders is opgenomen. De heer De Kok zal een lijst opstellen met de deelnemers aan de werkgroep en dit sturen aan de heer Driessen. *De Kok*

De heer De Kok geeft aan dat steeds vaker de vraag vanuit overheden komt of het wel noodzakelijk is dat leidingeigenaren vluchten uit (laten) voeren boven het leidingtraject voor inspectie van de leidingen. Dit in verband met verstoring van bijvoorbeeld de rust in natuurbeschermingsgebieden. De overheid vraagt dus of de frequentie omlaag kan. De vraag is wat dan de consequenties zijn. Er worden verschillende mogelijkheden aangedragen waarbij er overal sprake is van plussen en minnen. De revue passeren het vliegen met drones (bijvoorbeeld Air Data Europe waar de heer Chiaradia door is benaderd en in gesprek mee zal gaan), vliegen met meerdere leidingeigenaren tegelijk, inspectie middels satellietbeelden (Gasunie is met een proef bezig en PPS kijkt ook

naar de mogelijkheden). Kortom diverse ontwikkelingen maar op dit moment geen echte alternatieven voor de reguliere inspecties (zie ook discussies vorige vergadering).

Inzake tijdelijke markeringen wordt aangegeven dat LSNed gaat kijken hoe dit in de leidingstraat vorm te geven. Het gaat daarbij om de expliciete vraag wie de markeringen uit zet en wat er nu wordt uitgezet.. Aangegeven wordt dat het meest handig is dat de strookbeheerder (in dit geval LSNed) het uitzetten doet voor alle leidingen die in de leidingenstraat liggen dan wel het graafgebied aangeeft. Dit is ook het voorstel zoals besproken binnen de technische commissie van LSNed. In dat geval zou LSNed dan verantwoordelijke en ook eerste aanspreekpunt zijn. Echter, bepaalde exploitanten willen de markering zelf uit (laten) zetten omdat zij van mening zijn daar verantwoordelijk voor te zijn. Nu de discussie binnen LSNed wordt gevoerd is het punt daarmee voor de werkgroep schadepreventie gesloten. De heer De Kok zal de betreffende notitie over dit onderwerp aan Velin sturen zodat dit kan worden gedeeld.

De Kok

3. Terugkoppeling bijeenkomst incidentenrapportage 19 mei 2017

Gesproken wordt over de vraag wat we met de rapportage nu precies willen bereiken. Het uiteindelijke doel is inzicht te krijgen in de schades en near misses, zodat het aantal schades kan worden verlaagd. Is de uitvraag van het Kadaster bijvoorbeeld gedetailleerder? Daarnaast moet je voorkomen dat je voor verschillende instanties steeds weer andere zaken moet registreren. Wat betreft de gedetailleerdheid van de opdrachtgever zoals opgenomen in de concept uitvraag, wordt aangegeven dat dit bij kan dragen in het inzicht welke groepen constant terug komen. Dit moet men weten om gerichte vervolgstappen te kunnen nemen richting die groepen of partijen.

Bij een digitale uitvraag (denk aan de manier zoals het in 2014 is gegaan) is een praktisch punt dat het mogelijk moet zijn dat gegevens rechtstreeks gekopieerd kunnen worden vanuit het eigen Excel-bestand van de leidingeigenaar naar het uitvraagformat van Velin en voorts dient de partij die het formulier invult ook (automatisch) een kopie te krijgen van datgene wat is ingevuld. De uitvraag zoals die er nu ligt zal verder worden uitgewerkt zodat dit 2018 (over het jaar 2017) het invullen nu digitaal kan plaatsvinden.

Velin

De CEPA rapportage wordt besproken als voorbeeld van een geheel alternatieve benadering nl. een jaarrapportage i.p.v. een incidenten rapportage. De vergadering is voor een dergelijke vorm van rapportering omdat naast incidenten ook de positieve zaken aan bod komen die er spelen dan wel kan worden ingegaan op de thema's zoals relatie tussen leidingeigenaren en grondroerders c.q. grondeigenaren . Vaak vormen de eigen jaarverslagen een goede bron van informatie. De leden van de werkgroep worden verzocht om de jaarverslagen van het eigen bedrijf eens te bestuderen en te kijken welke soort informatie / thema's interessant zijn om op te nemen in een Velin verslag (uiteraard gaat het dan over de hele sector). In de rapportage kan dan ook de graafketen worden betrokken, door bijvoorbeeld het aantal graafwerkzaamheden op te nemen. Op die manier betreft men ook andere partijen en geeft men als keten een signaal af aan de buitenwereld. De bedoeling is om dan te komen tot een bondige

Alle leden werkgroep

jaarrapportage van 5 à 6 pagina's die voor een brede doelgroep interessant is en waarin ook expliciet naar voren komt wat de Velin doet.

Benadrukt wordt dat met het nieuwe uitvraagformat, de digitalisering van de uitvraag en een aangepaste rapportage in kleine stappen wordt gestart en dat de komende jaren waar nodig zaken aangepast kunnen worden.

Tot slot wordt aangegeven dat tijdens de ALV van 7 december door het CBS een toelichting wordt gegeven op een uitvraag die zij willen starten inzake de transportmodaliteit buisleidingen. De heer De Kok geeft aan dat het CBS al informatie opvraagt bij de leidingeigenaren en zal naam contactpersoon CBS doorgeven (*Red.: het gaat om Jurriën Vroom*). De Kok

4. Gebruik formulier 'afspraken bevestiging grondroeractiviteiten'

Gevraagd wordt of het huidige afsprakenformulier (dan wel de app waarin het formulier is verwerkt) van toegevoegde waarde is of dat het wordt ingevuld omdat het 'moet'. Zo missen sommige partijen bijvoorbeeld een plek op het formulier waar een schets van de situatie ter verduidelijking kan worden gegeven. Hierop wordt opgemerkt dat een schets juist ook weer voor meer onduidelijkheid kan zorgen omdat partijen deze anders kunnen interpreteren. Opgemerkt wordt dat op basis van het Klic-nummer je in principe alle informatie al hebt en dat in de app veel standaardvelden al zijn ingevuld. Opgemerkt wordt dat bij het opstellen van het formulier ook overleg is geweest met de graafketen.

Afgesproken wordt dat voor de volgende vergadering de heer De Kok samen met de andere leden die betrokken waren bij het opstellen van het formulier, kritisch zal kijken of het formulier brengt wat er van verwacht wordt. Hierbij zal aan de achterban worden gevraagd waar eventuele verbeterpunten zitten. Daarnaast zullen de leden van de werkgroep schadepreventie bij de gravers ook deze vraag neerleggen, voordat eventueel Velin-breed een vraag over verbeteringen van het formulier wordt uitgezet. De Kok
Alle leden werkgroep
schadepreventie

5. Rivierkruisingen en ankerdroppingen

De heer Van Pagee refereert aan een eerdere workshop over waterkruisingen en ankerdroppingen en vraagt of de rapporten van de onderzoeken publiekelijk te raadplegen zijn. Aangegeven wordt dat een onderzoek inzake de Dollard door Rijkswaterstaat (RWS) gedeeld zal gaan worden. De heer Seitzinger geeft aan dat Gasunie met Evides een onderzoek inzake ankerdropping in de Westerschelde heeft uit laten voeren. Tijdens de betreffende workshop is door DNV en Lieveense Adriaens gerefereerd aan een mogelijk onderzoek. Dit is echter nog steeds een idee vanuit deze partijen. Er moet eerst meer duidelijkheid komen over dit onderzoek voordat Velin kan besluiten of zij wel of niet hieraan meewerkt en eventueel financieel bijdraagt. Inzake het thema rivierkruisingen is er na een lange periode van stilte vanuit RWS recent weer een bijeenkomst geweest. Op dit moment zijn geen vorderingen te melden door RWS, behalve dat RWS wil weten wie nu buisleidingen heeft lopen door de Rijn, Waal en Lek.

RWS heeft aangegeven dat het puur gaat om de in haar ogen grootste risico's die spelen bij de binnenvaart. Over wat RWS nu precies wil weten (informatie over rivierkruisingen is immers ook publiekelijk bekend) bestaat nog onduidelijkheid. Pas als er meer duidelijkheid is over wat RWS precies wil weten, alsmede over de vraag om welke rivieren het precies gaat, kan Velin bij haar leden informatie opvragen om het gesprek met RWS verder aan te gaan.

De heer Driessen geeft tot slot aan dat volgend jaar de audits van ILT zich zullen focussen op gronddekkingen en management of changes (hoe ga je om met verandering die zich voordoen in de buurt van je leidingen).

6. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Ketelaar geeft aan dat zij in de uitwerking van de bijeenkomst over de incidentenrapportages van de bijeenkomst van 19 mei 2017 concrete acties mist. Aangegeven wordt dat de notulen van de bijeenkomst inderdaad geen concrete acties weergeven, maar een inventarisatie zijn van datgene wat is opgemerkt tijdens de bijeenkomst. Op basis van de nieuwe uitvraag en rapportage (te starten over het jaar 2017) is het uiteraard wel van belang dat in kaart wordt gebracht welke partijen benaderd kunnen worden voor overleg over de gegevens die uit de rapportage naar voren komen. Dit kunnen bijvoorbeeld brancheorganisaties zijn zoals de Vereniging van Nederlandse Gemeenten of bijvoorbeeld commerciële Klic ondernemingen.

Een datum voor de volgende vergadering zal nog worden afgestemd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.